

El Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas

Dais: Emanuel Barrantes Solano y Emma Cambroneró Rojas

Cartas del dais:

Estimados Delegados,

Me emociona darles la bienvenida a nuestra segunda conferencia de LIS MUN 2026. Es un honor poder ser su director de comité de este Consejo de Seguridad, y ver puestas a prueba sus habilidades para enfrentarse a las problemáticas modernas que afectan a la comunidad global.

El mundo moderno no es nada agradable, y a pesar de nuestra avanzada tecnología, razonamiento, entendimiento, y capacidades diplomáticas de cooperación; nos vemos cada vez más separados por el extremismo y el orgullo. Y a través de mis experiencias en MUN, he aprendido que una habilidad muy valiosa para solucionar problemas, es saber escuchar y trabajar con quienes nos rodean. Les seré sincero, este tema no es fácil, mas la hegemonía del petróleo es una que nos tiene atados hasta el día de hoy, y la diplomacia parece ir en decadencia.

Es aquí, sin embargo, donde entran ustedes, delegados. Ustedes son quienes pueden cambiar esto, y que este evento sea una prueba de sus habilidades, para lograr lo que siempre he pensado ser la idea central de esto es “La idea más pequeña puede cambiar el mundo”.

Por ende, estoy seguro que hablo por ambos directores cuando les digo, nos emociona ver sus habilidades puestas a prueba, y los esperamos con ansias para ver que solución insólita pueda emerger. Sean aliados inesperados, crisis beneficiosas, o declarar la tercera guerra mundial, sus acciones hoy determinarán nuestro mundo mañana. Les deseo la mejor de las suertes, y esperamos que lo disfruten de la misma manera que hemos disfrutado elaborando este evento.

Cualquier duda, consulta, o información adicional que no haya quedado clara, por favor, no duden en contactarnos a mí o a la co-directora.

Atentamente,

Emanuel Barrantes (emanuel.barrantes@lis.ed.cr); Director del Comité (CSNU)

Estimados Delegados,

Bienvenidos al Consejo de Seguridad en LIS MUN 2026, mi nombre es Emma Cambronero Rojas y seré su co-directora de este comité. Es un honor ser parte de este MUN y estoy muy emocionada por conocerlos a todos ustedes y ver sus habilidades. Junto con el director, estaremos acompañándolos a lo largo de estos días, donde cada uno tendrá la oportunidad de desarrollar habilidades como la diplomacia, el pensamiento crítico, entre otros.

El tema de este consejo de seguridad es el conflicto entre Irán y Estados Unidos: la hegemonía mundial del petróleo y las repercusiones en el Estrecho de Ormuz, una problemática que pone en riesgo la estabilidad de diferentes países, la seguridad global y el equilibrio de poder entre naciones.

En el desarrollo de este comité, esperamos que cada delegado represente fielmente su posición considerando sus intereses, políticas y limitaciones. El objetivo no es encontrar una solución perfecta, sino debatir y construir propuestas. Más allá de ser un modelo de las naciones unidas, es una oportunidad para proponer, cuestionar y defender, en un entorno donde vemos los desafíos del mundo real. Cada uno de ustedes tiene el potencial de influenciar el desarrollo del debate. Les invito a investigar su delegación a profundidad, prepararse lo suficiente y participar activamente en el debate. Más allá de la diplomacia esperamos que esta experiencia sea memorable para cada uno de ustedes.

Les deseo el mayor de los éxitos y espero que disfruten de este LIS MUN 2026.

Atentamente,

Emma Cambronero (emmacambronero@lis.ed.cr), Co-directora del Comité (CSNU)

Resumen del Tema:

El medio oriente ha sido plagado por incesantes conflictos con el causante principal siendo el extremismo ideológico y la capacidad productiva petrolera. Estos aspectos han repetidamente incurrido en guerras civiles, e intervención internacional la cual ha compuesto innumerables violaciones a derechos humanos y ha debilitado la estabilidad económica de estados aliados o dependientes de estos recursos.

Sin embargo, es necesario tomar en cuenta la masiva importancia que tiene Irán dentro de esta cuestión política, dado a que debido a su sección acuática, y su capacidad militar, han tomado por la fuerza el manejo y circulación del estrecho de Ormuz; con el fin de suplir solamente a sus aliados, y dejando por lado todos los intereses de los estados occidentales. Dicha problemática ha causado constantes intervenciones de parte de estados Europeos, y los Estados Unidos de América, los cuales han tomado acción militar repetidamente, y han causado daños severos a la infraestructura y vidas de los ciudadanos locales. Actualmente, la dependencia del petróleo como método

primario energético --al formar 40% de toda la energía global; y con sus derivados siendo utilizados para fines mercantiles--. Su alta densidad energética, y capacidad simple de distribución lo ha hecho predominantemente popular para distribuir y proveer energía en áreas económicamente incapaces de optar por alternativas. Esta dependencia ha creado problemáticas, en especial con el incremento de tensiones actuales.

Estados Unidos justifica sus acciones, como resultado de incesantes intentos de diplomacia fallidos con el régimen iraní, y establece las acciones de este estado como violación a su soberanía “Estamos unidos en nuestra oposición a los intentos de los servicios de inteligencia iraníes de matar, secuestrar y acosar a personas en Europa y América del Norte, en clara violación de nuestra soberanía. Estos servicios colaboran cada vez más con organizaciones criminales internacionales para atacar a periodistas, disidentes, ciudadanos judíos y funcionarios actuales y anteriores en Europa y América del Norte. . . Consideramos este tipo de ataques, independientemente del objetivo, como

violaciones a nuestra soberanía. Estamos comprometidos a trabajar juntos para evitar que estas acciones sucedan y hacemos un llamado a las autoridades iraníes para que pongan fin de inmediato a tales actividades ilegales en nuestros respectivos territorios.”(Joint Statement on Iranian State Threat Activity in Europe and North America - United States Department of State, 2025, [traducción propia]).

Basándose en estos hechos, se han generado tensiones suficientes que han conllevado al desarrollo de la guerra --especialmente debido a los ataques iraníes

y suministros similares utilizados en contra de el Estado de Israel--. Por lo tanto, el propósito de este consejo de seguridad, tiene el fin de navegar dichas problemáticas, y desarrollar una solución integral que pueda asegurar este recurso, y evitar la perpetuación de este conflicto histórico. Esto, cabe mencionarse, con un mayor enfoque en no tan solo solucionar la problemática inmediata; si no que en mantener cualquier tratado idealizado durante este comité por ambos partidos por un plazo mayor a aquellos que se han logrado entre los estados hasta ahora.

Terminos Clave:

Estrecho de Ormuz: Paso marítimo estratégico entre Irán, Omán y Emiratos Árabes Unidos, importante para el transporte de petróleo y gas.

Crudo: Petróleo sin refinar utilizado para producir combustibles, plásticos, fertilizantes y otros.

Hegemonía petrolera: Control dominante sobre la producción, transporte, precio o distribución global del petróleo.

Bloqueo naval: Acción militar o estratégica para impedir el tránsito marítimo en una zona determinada.

Escalada militar: Aumento progresivo de tensiones, ataques o despliegue de fuerzas armadas.

Seguridad energética: Capacidad de un estado para garantizar acceso estable y asequible a fuentes de energía.

Soberanía: La capacidad de un estado para regir con legitimidad sobre un territorio determinado y reconocido.

Organización de Países Exportadores de Petróleo: una organización intergubernamental de los exportadores principales de petróleo con el fin de regular este proceso.

Contexto Histórico:

A finales del siglo XIX y principios del siglo XX el petróleo se convirtió en uno de los recursos más importantes y necesarios para el desarrollo económico y militar de las naciones. La expansión de la industria automóvil, aviación y el transporte marítimo, la producción industrial generó una gran dependencia en los combustibles fósiles. Luego de la Segunda Guerra Mundial, el petróleo se convirtió en un recurso estratégico para la seguridad de las naciones. El crecimiento económico de las potencias mundiales estaba vinculado al acceso estable a fuentes de energía, especialmente el petróleo, el cual viene del Medio Oriente.

Conforme aumentó la demanda mundial de hidrocarburos, el Golfo Pérsico adquirió una importancia geopolítica. La región alberga algunas de las grandes reservas de petróleo y gas natural del mundo, convirtiéndose en un punto de interés para las potencias internacionales. Dentro de esta zona, está el estrecho de Ormuz, una vía marítima que conecta el Golfo Pérsico con el Golfo de Omán y con

el Océano Índico. Debido a su ubicación estratégica una proporción del petróleo comercializado a nivel mundial transita por este estrecho marítimo, razón por la cual cualquier cambio en la seguridad de la ruta tiene el potencial para afectar la economía global.

La importancia de esta región influyó en las relaciones entre Irán y Estados Unidos. Durante el siglo XX, ambos países tuvieron relaciones relativamente cercanas, bajo el gobierno del Shah Mohammad Reza Pahlavi, Irán fue considerado uno de los principales aliados estadounidenses en el Medio Oriente, y tuvo un gran impacto en la estrategia regional de Washington. Sin embargo, las tensiones comenzaron a manifestarse a raíz de los acontecimientos que transformaron la percepción iraní sobre la influencia extranjera en asuntos internos. Uno de los eventos con mayor relevancia ocurrió en 1953, cuando el primer ministro impulsó la nacionalización de la industria petrolera iraní. La caída del gobierno tuvo un efecto duradero en la política iraní y

aumento el sentimiento nacionalista en el país.

La ruptura definitiva entre los dos países ocurrió en 1979 con la Revolución Islámica. Este movimiento puso fin al gobierno de Shah y estableció la República Islámica de Irán bajo el líder de Ayatolá Ruhollah Jomeini. La revolución introdujo un cambio radical en la orientación política del país y cambió completamente sus relaciones con Occidente. Ese mismo año, un grupo de iraníes tomó la embajada de Estados Unidos en Teherán y retuvo a 52 estadounidenses durante 444 días. Este evento provocó el fin de las relaciones diplomáticas entre los dos países y marcó el inicio de una relación caracterizada por la desconfianza. Las tensiones aumentaron más durante la Guerra Irán-Irak en los años 1980-1988. Durante este conflicto, ambos países atacaron instalaciones petroleras y embarcaciones de uso comercial para afectar la economía del otro. Estos incidentes mostraron la importancia del estrecho de Ormuz para el comercio mundial y para la presencia militar internacional en la región.

Durante las décadas posteriores, las tensiones entre Irán y Estados Unidos comenzaron a enfocarse más en el programa nuclear iraní. Irán mantuvo que sus

actividades nucleares tenían fines pacíficos y que principalmente era para la producción de energía y desarrollo científico. Sin embargo, Estados Unidos y varios aliados expresaron gran preocupación ante la posibilidad de que dicha actividad pudiera utilizarse para crear armas nucleares. Estas generaron desacuerdos constantes y llevaron a la imposición de sanciones económicas, restricciones comerciales y al aumento de las tensiones diplomáticas entre ambos países.

En 2015 se hizo un esfuerzo diplomático con la firma del Plan de Acción Integral Conjunto (JCPOA), en el cual Irán aceptó limitar algunas actividades relacionadas a su programa nuclear a cambio del levantamiento progresivo de sanciones internacionales. Al inicio fue considerado un avance significativo para la estabilidad de la región, sin embargo la retirada de Estados Unidos del acuerdo en 2018 generó nuevas tensiones y llevó a la reposición de sanciones económicas. Desde entonces, los incidentes militares, los ataques a infraestructura y los enfrentamientos indirectos entre los dos países comenzaron a intensificarse de nuevo.

A la vez, la dependencia mundial del petróleo continuó incrementando, otorgando

al Golfo Pérsico una importancia dentro de la economía internacional. A pesar de los avances en energías renovables, el petróleo continúa siendo un recurso importante para la industria, transporte, comercio y producción de bienes en el mundo. Por esta razón, garantizar la seguridad de las rutas energéticas es una prioridad para muchas naciones. Se ha demostrado a lo largo de la historia que incluso pequeñas interrupciones en el suministro del petróleo pueden provocar aumentos en los precios de la

energía, afectar la estabilidad económica y crear incertidumbre en los mercados.

En el 2020 las tensiones acumuladas entre Irán y Estados Unidos continuaron empeorando debido a factores relacionados con la seguridad regional, las sanciones económicas, el programa nuclear iraní y la competencia geopolítica entre las potencias mundiales. Además, incidentes diplomáticos y militares contribuyeron a mantener la relación con desconfianza entre las naciones. Como resultado, el Golfo Pérsico y el estrecho de Ormuz continúan siendo zonas de gran importancia geopolítica.

Situación Actual:

Actualmente, el conflicto en el medio oriente se presenta con una complejidad gradualmente incrementando debido al hecho de que los estados occidentales se oponen --en especial los Estados Unidos y el Estado de Israel-- a las acciones iraníes en forzosamente tomar el estrecho por fuerza; debido a la presencia de este como aguas internacionales. Este apoderamiento, en conjunto con un programa de refinamiento nuclear de más del 60% que acorda a “La Agencia Internacional de Energía Atómica (OIEA) calculó en su informe de verificación y seguimiento de septiembre de 2025 que, en vísperas de los ataques de junio de 2025 por parte de Israel y Estados Unidos, Irán tenía en su poder 440,9 kg de uranio enriquecido hasta el 60% del explosivo isótopo de uranio U-235”(Schumann, 2026, [Traducción propia]) --el cual solo se puede utilizar para armas a ese grado, a pesar de las estipulaciones de este estado--. Por lo tanto, el gobierno estadounidense ha velado por asegurar que este estado no logre obtener este grado de armamento; mientras

simultáneamente persiguen la seguridad petrolera.

Por otro lado, en lo que concierne a los acuerdos entre ambos estados, sus intentos para la negociación se han visto estancados y constantemente violados entre sí; resultando en constantes ataques multilaterales por los actores en guerra. Como sugiere el New York Times: “Estados Unidos e Irán concluyeron conversaciones con mediadores qataríes y paquistaníes luego de un reciente intercambio de ataques que amenazó las negociaciones para un acuerdo de paz más duradero. . . . Después del reciente estallido de violencia, los diplomáticos regionales han estado tratando de salvar un acuerdo marco de paz entre Estados Unidos e Irán alcanzado el mes pasado que pretendía poner fin a la guerra, pero que dejó cuestiones centrales sin resolver. Las conversaciones con los mediadores en Doha se han centrado principalmente en la implementación del acuerdo. . . . Las fuerzas estadounidenses han bombardeado sitios iraníes en represalia por los disparos de Irán contra barcos comerciales que pasaban por el Estrecho de

Ormuz, una ruta crítica para el suministro mundial de energía. Irán respondió disparando misiles balísticos y aviones no tripulados contra Bahrén y Kuwait, lo que generó temores de que el acuerdo de paz interino pudiera colapsar por completo. . . Los repetidos ataques han puesto de relieve cómo el alto el fuego entre Estados Unidos e Irán sigue siendo vago y frágil. . . Las conversaciones para un acuerdo final para frenar el programa nuclear de Irán a cambio de un alivio significativo de las sanciones siguen estancadas después de una ronda de negociaciones entre el vicepresidente JD Vance y los líderes iraníes en Suiza el mes pasado”(Boxerman, 2026, [Traducción propia]).

Además, por el lado de Israel, su invasión a Líbano continúa dificultando los procedimientos de paz, al justificar su constante invasión como método de asegurar que no haya oponentes cerca de sus bordes, o de las áreas que están ocupando. Como sugiere “El Ministro de Defensa israelí, Israel Katz, dice que el ejército de Israel está "acelerando la destrucción de hogares libaneses" de acuerdo con las tácticas utilizadas en Gaza, donde las zonas residenciales fueron arrasadas, para impedir el regreso de los militantes. El primer

ministro israelí, Benjamín Netanyahu, dice que el ejército está creando una "zona de seguridad" diseñada para alejar el fuego de misiles antitanque de la frontera norte de Israel. . . . Katz dice que una vez que cesen las hostilidades, Israel "mantendrá el control de seguridad" sobre una zona fronteriza más pequeña, hasta el río Litani, que abarca aproximadamente la mitad de la zona de evacuación más grande, o aproximadamente entre el 8% y el 15% del territorio libanés. Dijo que más de 600.000 residentes que fueron evacuados hacia el norte estarán "completamente prohibidos al sur del Litani, hasta que se garantice la seguridad de los residentes del norte de Israel"”(Frayer, 2026, [Traducción propia]). Dichas acciones muestran una severa violación a la soberanía de Líbano, y como consecuencia directa a esta continuada invasión se ha realizado de parte iraní, tan solo empeorando las charlas de paz.

Actualmente, el Estrecho de Ormuz se encuentra en un periodo donde apenas se restablece su funcionamiento debido al acuerdo entre EE. UU. e Irán en el cual estipulan un comienzo inmediato de la circulación mientras el resto de detalles son resueltos. Acorde a CNN, este acuerdo es meramente para aliviar el impacto

inmediato, y las matrices complejas siguen sin solución. “El tráfico en el Estrecho de Ormuz está aumentando lentamente desde que Estados Unidos e Irán firmaron un acuerdo el 17 de junio que, entre otras cosas, establecía que el tráfico comercial en el Estrecho de Ormuz “comenzaría inmediatamente”. . . . Teherán cerró efectivamente el estrecho durante el conflicto, por lo que su reapertura es una parte clave del memorando de entendimiento (MOU) entre Estados Unidos e Irán y las negociaciones en curso para avanzar hacia la paz. . . . A pesar del aumento del tráfico, persisten las preocupaciones de seguridad. El Centro Conjunto de Información Marítima dijo el martes que “el nivel de amenaza a la seguridad marítima para el Estrecho de Ormuz se ha elevado a SUSTANCIAL, y el riesgo adicional de minas persiste y las operaciones de limpieza están en curso”. . . . Según el Memorando de Entendimiento, Estados Unidos tiene hasta el 19 de julio para levantar completamente

su bloqueo naval de los puertos iraníes y se espera que Irán haga sus “mejores esfuerzos” para restablecer el tráfico a los niveles anteriores a la guerra durante ese mismo período. . . . Desde que se levantó oficialmente el bloqueo impuesto por Estados Unidos hace dos semanas, Irán ha exportado aproximadamente 50 millones de barriles de petróleo crudo, según un análisis de TankerTrackers, mientras que otros países del Golfo han tenido dificultades para mover sus propias exportaciones. Antes de la guerra, alrededor del 20% de la producción mundial de petróleo fluía por esta vía fluvial. . . . Lo que no se aborda en el acuerdo es si Irán finalmente conservará el control sobre el estrecho. Los barcos podrán viajar gratuitamente durante “60 días únicamente” mientras Irán y sus vecinos del Golfo elaboran un nuevo acuerdo para el estrecho, lo que significa que a Irán se le podría permitir imponer tarifas”(Robinson et al., 2026, [Traducción propia]).

Posiciones de Bloque:

Estados Unidos

Estados Unidos considera que la estabilidad del Golfo Pérsico y la libertad de navegación en el estrecho de Ormuz son fundamentales para la seguridad internacional y la economía mundial. Se ha mantenido con una presencia militar en la región con el objetivo de proteger las rutas comerciales y apoyar a sus aliados. En el pasado, ha expresado gran preocupación por las actividades militares y nucleares de Irán, debatiendo que estas pueden ser una amenaza para la estabilidad de la región. En el contexto de esta crisis, Estados Unidos podría defender medidas destinadas a garantizar el tránsito seguro de las embarcaciones comerciales y proteger el suministro de energía global.

Iran

Irán sostiene que tiene derecho completo a defender su soberanía e intereses nacionales

frente a las presiones externas. El gobierno ha criticado las sanciones económicas impuestas por Estados Unidos y cuestiona la presencia militar extranjera en la región. De la misma forma, argumenta que muchas de las acciones occidentales están contribuyendo a aumentar la inestabilidad en el Medio Oriente.

Russia

Rusia promueve soluciones diplomáticas y muestra una postura crítica hacia las intervenciones occidentales en el Medio Oriente. Mantiene relaciones políticas y económicas con Irán y generalmente defiende el principio de soberanía estatal, igual busca evitar cualquier crisis que afecte la estabilidad internacional y mercados energéticos.

China

China mantiene un interés en la estabilidad del Golfo al depender de las importaciones de petróleo, que provienen de esta región. Por esto defiende las soluciones diplomáticas que mantienen abierto el comercio internacional y las que evitan las interrupciones en el suministro eléctrico.

Países del Golfo Pérsico

Arabia Saudita, Emiratos Árabes Unidos, Qatar, Bahrein, Kuwait, Omán e Irak, dependen en alto grado de la estabilidad de la región para mantener las exportaciones energéticas. Sin embargo, sus posiciones pueden variar pero comparten el interés de mantener las rutas marítimas abiertas y evitar un agravio militar que podría afectar la economía y la seguridad de la nación.

Aliados occidentales

Países como el Reino Unido y Francia compartían las preocupaciones de Estados Unidos con respecto a la seguridad marítima y la estabilidad de las regiones. Aportan a la libertad de navegación y respeto al derecho internacional sin embargo en algunos casos pueden favorecer soluciones diplomáticas antes que una intervención militar. Su interés es evitar un conflicto que afecte el comercio y la seguridad energética.

Importadores de Energía(Japón, India, Corea del Sur)

Estos países dependen del petróleo que viene del Golfo Pérsico. Su preocupación es garantizar el suministro de energía estable y evitar los aumentos drásticos en el precio del petróleo. Por esto, suelen apoyar iniciativas diplomáticas que reduzcan tensiones y proteger las rutas comerciales.

Preguntas Clave:

1. ¿Cómo puede asegurarse que un acuerdo sea mantenido por sus miembros para asegurar su validez?
2. ¿Cómo afecta la hiperdependencia petrolera energética y mercantil la creación y perpetuación de conflictos?
3. ¿Es posible reconciliar las diferencias ideológicas que impiden relaciones estables entre occidente y medio oriente?
4. ¿Acaso es legítimo el reclamo iraní sobre el estrecho, o es esta una violación de tratados internacionales y justificación para intervención?
5. ¿Debería considerarse el acceso al petróleo un derecho internacional por los estados --en especial quienes carecen de alternativas energéticas--?
6. ¿Debido a la hegemonía mundial petrolera, debería respetarse la autoridad de los estados del medio oriente sobre su recurso abundante como medio de poder económico ante estados con mayor poder duro?
7. ¿Es el tratado reciente entre EE. UU. e Irán legítimo considerando la violación de este constantemente por ambos bandos?
8. ¿Cómo influyen las organizaciones OPEP, y OPEP+ el petróleo; y deberían ser reguladas?
9. ¿Pueden los estados dependientes del petróleo mantener su soberanía y estabilidad política sin diversificar sus métodos energéticos?
10. ¿Puede mantenerse la paz mientras haya bases militares de estados externos quienes intentan ejercer influencia por sus intereses?

Referencias:

Ali, M. (n.d.). El ajuste de cuentas: Ormuz y el fin de la hegemonía estadounidense. ctxt.es |

Contexto y Acción.

<https://ctxt.es/es/20260401/Politica/53044/mona-ali-estrecho-de-ormuz-hegemonia-eeuu-bloqueo-petroleo.htm>

BBC News. (2020, January). US-Iran relations: A brief history.

<https://www.bbc.com/news/world-middle-east-24316661>

Boxerman, A. (2026, July 2). Here's what to know about U.S.-Iran peace talks. The New York Times.

<https://www.nytimes.com/2026/05/28/world/middleeast/iran-us-agreement-plan.html>

De Jesus, B. (2026, May 8). La guerra contra Irán, en directo: Washington y Teherán vuelven a elevar la tensión intercambio de ataques. EFE Noticias.

<https://efe.com/mundo/2026-04-26/crisis-iran-israel-eeuu-ultima-hora/>

Ferragamo, M., & Robinson, K. (2026, March 2). U.S. relations with Iran. Council on Foreign Relations. <https://www.cfr.org/timeline/us-relations-iran-1953-2025>

Frayar, L., Rizkallah, J., & Harbage, C. (2026, April 1). After Israel's invasion, many in southern Lebanon worry they'll never go home. KPBS Public Media.

<https://www.kpbs.org/news/international/2026/04/01/after-israels-invasion-many-in-southern-lebanon-worry-theyll-never-go-home>

International - U.S. Energy Information Administration (EIA). (n.d.). U.S. Energy Information Administration.

https://www.eia.gov/international/analysis/special-topics/World_Oil_Transit_Chokepoints

The Iranian hostage crisis - Short history - Department history - Office of the Historian. (n.d.).

Office of the Historian, U.S. Department of State.

<https://history.state.gov/departmenthistory/short-history/iraniancrises>

Irán y el cierre del Estrecho de Ormuz: Analizando los riesgos militares y energéticos (ARI).

(2022, April 25). Real Instituto Elcano.

<https://www.realinstitutoelcano.org/analisis/iran-y-el-cierre-del-estrecho-de-ormuz-analizando-los-riesgos-militares-y-energeticos-ari/>

The Joint Comprehensive Plan of Action (JCPOA) at a glance. (2025, January). Arms Control

Association. <https://www.armscontrol.org/factsheets/JCPOA-at-a-glance>

Joint statement on Iranian state threat activity in Europe and North America. (2025, July 31).

United States Department of State.

<https://www.state.gov/releases/office-of-the-spokesperson/2025/07/joint-statement-on-iranian-state-threat-activity-in-europe-and-north-america>

Knipp, K. (2026, April). Irán, EE. UU. y el estrecho de Ormuz: ¿Quién resiste más? DW.

<https://www.dw.com/es/ir%C3%A1n-ee-uu-y-el-estrecho-de-ormuz-como-instrumento-de-presi%C3%B3n-qui%C3%A9n-resiste-m%C3%A1s/a-76928331>

La «seguridad nacional» de Estados Unidos y la disputa por el petróleo. (2026, March). Nueva

Sociedad. <https://nuso.org/articulo/322-estados-unidos-petroleo-seguridad-nacional/>

Martin, N. (2026, May). Crisis en Ormuz: EE. UU. e Irán atrapados en punto muerto. DW.

<https://www.dw.com/es/crisis-en-ormuz-eeuu-e-ir%C3%A1n-atrapados-en-punto-muerto/a-77301862>

Resolution 2231 (2015) on Iran nuclear issue. (n.d.). United Nations Security Council.

<https://www.un.org/securitycouncil/content/2231/background>

Robinson, L., Manley, B., Nakajima, K., Pinnington, B., & Pettersson, H. (2026, August 4).

Tracking traffic in the Strait of Hormuz, in maps and charts. CNN.

<https://edition.cnn.com/world/strait-of-hormuz-tracker-vis>

Schumann, A. (2026, March). Iran's stockpile of highly enriched uranium: Worth bargaining for?

Center for Arms Control and Non-Proliferation.

<https://armscontrolcenter.org/irans-stockpile-of-highly-enriched-uranium-worth-bargaining-for/>

Voz, T. (2026, April 9). La hegemonía del petróleo en la economía global y los riesgos de una dependencia creciente. BioBioChile.

<https://www.biobiochile.cl/noticias/opinion/tu-voz/2026/04/09/la-hegemonia-del-petroleo-en-la-economia-global-y-los-riesgos-de-una-dependencia-creciente.shtml>